

FALLS RISK FOR OLDER PEOPLE IN THE COMMUNITY ASSESSMENT TOOL (FROP-COM)

Russell, M. A., Hill, K. D., Blackberry, I., Day, L. M., & Dharmage, S. C. (2008). The reliability and predictive accuracy of the falls risk for older people in the community assessment (FROP-Com) tool. *Age Ageing, 37*, 634-639.

Instrument de mesure	Falls Risk for Older people in the Community Assessment Tool
Abréviation	FROP-Com
Auteur	Russel M.A.et al.
Thème	Chute et Mobilité
Objectif	Identification des patients à risque de chute
Population	Les personnes âgées
Utilisateurs	Tout professionnel de la santé
Nombre d'items	26
Participation du patient	Oui
Localisation de l'instrument de mesure	http://www.health.vic.gov.au/agedcare/maintaining/falls/providers/home/frop.htm

OBJECTIF

Le FROP-Com, développé pour la prévention des chutes, est simple à utiliser et fournit des lignes directrices pour la gestion des chutes.

PUBLIC CIBLE

Cet outil d'évaluation est conçu pour l'évaluation du risque de chute chez les patients âgés.

DESCRIPTION

Le FROP-Com est un outil d'évaluation globale des risques de chute couvrant 13 facteurs de risque de chute, attribuant un score de sévérité pour chaque facteur de risque individuel et un score global du risque. Le FROP-Com peut être utilisé par tout professionnel de la santé dans les unités de soins, y compris aux urgences, ainsi qu'à domicile.

Le FROP-Com couvre 13 facteurs de risque dans 26 questions avec une cotation de 0 à 3. Le total des scores individuels donne une note globale évaluant le risque de chutes. La note totale maximale est de 60, un score élevé indiquant un risque de chute élevé.

FIABILITE

Le coefficient de corrélation interclasse (ICC) traduisant la fiabilité intra-évaluateur (Stability) est de 0,93 (IC 95%: 0.84 à 0.97), ce qui est excellent. La fiabilité interjuge (Equivalence) est très bonne, exprimée par un coefficient de corrélation interclasse (ICC) de 0,81 (IC 95%: 0,59 à 0,92).

VALIDITE

Cet outil est dérivé du FRHOP, outil d'évaluation des chutes pour le patient hospitalisé. La sélection des items composant la FRHOP était fondée sur la recherche des facteurs de risque de chute, et les conseils d'un groupe d'experts (Content Validity).

Le coefficient de corrélation de Pearsons, entre les FROP-Com et Functional Reach est calculé à 0,50 (IC 95%: 0.42 à 0.58), tandis qu'il est de 0,68 (IC 95%: de 0.62 à 0,73) entre les FROP-Com et HAPAAS⁷. Le coefficient de corrélation de Spearman entre les résultats de FROP-Com et les résultats au Timed up and Go (TUG) et au Modified Fall efficacy scale sont respectivement de 0,62 (IC 95%: 0.54 à 0,68) et 0,54 (IC 95%: de 0,42 à 0,58) exprimant la validité concurrente de l'outil FROP-Com (Concurrent Validity).

La validité prédictive de FROP-Com est déterminée par l'espace sous la courbe ROC calculé à 0,68 (IC 95%: 0,63 à 0,74). Avec un score seuil de 18/19 (cut-off score) la sensibilité de l'instrument de mesure est de 71.3% (95% CI 64.4-78.3) et la spécificité de 56.1% (95% CI 48.9-63.4). Ces résultats montrent la capacité modérée du FROP-Com pour la prédiction des chutes.

CONVIVALITE

La réalisation de la totalité du FROP-Com se fait en 10 à 15 minutes. Aucun équipement n'est nécessaire pour la passation du test.

VARIANTE

L'utilisation de FROP-Com a abouti à l'élaboration d'une version abrégée pour le dépistage de risque de chute. Cette version se compose de trois questions brèves pour déterminer si les personnes âgées se présentant aux urgences après une chute sont à risque élevé de chutes futures. Cette version abrégée est appelée FROP-Com Screen.

Pour ce test, un score de 4 ou plus indique un score de risque élevé. Le temps de passation décrit par les auteurs est de 1 à 2 minutes. La validité de ce test de dépistage rapide est excellente.

⁷ Human Activity Profile Adjusted Activity Score. Fix A. et al., 1988.

L'outil est disponible en version originale à l'adresse internet suivante :
http://www.mednwh.unimelb.edu.au/research/pdf_docs/FropCom2009/FROP-Com-Screen-Dec09.pdf

REMARQUE

La langue de validation de l'outil est l'anglais. Il n'y a pas de validation connue pour les versions traduites.

RÉFÉRENCES

Russell, M. A., Hill, K. D., Blackberry, I., Day, L. M., & Dharmage, S. C. (2008). The reliability and predictive accuracy of the falls risk for older people in the community assessment (FROP-Com) tool. *Age Ageing, 37*, 634-639.

Russell, M. A., Hill, K. D., Day, L. M., Blackberry, I., Gurrin, L. C., & Dharmage, S. C. (2009). Development of the Falls Risk for Older People in the Community (FROP-Com) screening tool. *Age Ageing, 38*, 40-46.

LOCALISATION DE L'INSTRUMENT DE MESURE

<http://www.health.vic.gov.au/agedcare/maintaining/falls/providers/home/frop.htm>

Falls Risk for older people in the community assessment Tool (FROP-com)

Russel M.A. (2008)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Russel et al. (2008)	Melbourne, Australia	344 community-dwelling older people presenting to an emergency department after a fall and being discharged directly home	Prospective Study Validation study	E S	CtV CrV

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>E: Equivalence S: Stability the intra-class correlation coefficient (ICC) for intra-rater reliability and inter-rater reliability for the FROP-Com was 0.93 (95% CI 0.84-0.97) and 0.81 (95% CI 0.59-0.92) respectively.</p>	<p>Ct V: Content Validity: CrV: Criterion Validity CsV: Construct Validity CrV: concurrent Validity The AUC for the FROP-Com was 0.68 (95% CI 0.63-0.74). At the cut-off 18/19, sensitivity was 71.3% (95% CI 64.4-78.3) and specificity was 56.1% (95% CI 48.9-63.4).</p>	

Betrouwbaarheid/ fiabiliteit: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)
 Validiteit/ validiteit: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)
 Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

FALLS RISK FOR OLDER PEOPLE IN THE COMMUNITY ASSESSMENT TOOL Avec la permission de l'auteur

Version Anglaise : Russell, M. A., Hill, K. D., Blackberry, I., Day, L. M., & Dharmage, S. C. (2008). The reliability and predictive accuracy of the falls risk for older people in the community assessment (FROP-Com) tool. *Age Ageing*, 37, 634-639.

<http://www.health.vic.gov.au/agedcare/maintaining/falls/providers/home/frop.htm>

<p>Falls Risk for Older People in the Community (FROP-Com) Screen</p>	<p style="text-align: right;">(Affix Patient ID Label)</p> <p>UR No _____</p> <p>Surname: _____</p> <p>Given Name _____</p> <p>DOB _____</p>
--	--

Screen all people aged 65 years and older (50 years and older Aboriginal & Torres Strait Islander peoples)

Date of screen: / /

FALLS HISTORY		SCORE
<p>1. Number of falls in the past 12 months?</p>	<p><input type="radio"/> None (0)</p> <p><input type="radio"/> 1 fall (1)</p> <p><input type="radio"/> 2 falls (2)</p> <p><input type="radio"/> 3 or more (3)</p>	[]
FUNCTION: ADL status		
<p>2. Prior to this fall, how much assistance was the individual requiring for instrumental activities of daily living (eg cooking, housework, laundry)?</p> <p>• <i>If no fall in last 12 months, rate current function</i></p>	<p><input type="radio"/> None (completely independent) (0)</p> <p><input type="radio"/> Supervision (1)</p> <p><input type="radio"/> Some assistance required (2)</p> <p><input type="radio"/> Completely dependent (3)</p>	[]
BALANCE		
<p>3. When walking and turning, does the person appear unsteady or at risk of losing their balance?</p> <p>• <i>Observe the person standing, walking a few metres, turning and sitting. If the person uses an aid observe the person with the aid. Do not base on self-report.</i></p> <p>• <i>If level fluctuates, tick the most unsteady rating. If the person is unable to walk due to injury, score as 3.</i></p>	<p><input type="radio"/> No unsteadiness observed (0)</p> <p><input type="radio"/> Yes, minimally unsteady (1)</p> <p><input type="radio"/> Yes, moderately unsteady (needs supervision) (2)</p> <p><input type="radio"/> Yes, consistently and severely unsteady (needs constant hands on assistance) (3)</p>	[]

Total Risk Score	[]
-------------------------	-------

Total score	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Risk of being a faller	0.25		0.7		1.4		4.0		7.7	
Grading of falls risk	0 - 3 Low risk				4 - 9 High risk					
Recommended actions	Further assessment and management if functional/balance problem identified (score of one or higher)				Perform the Full FROP-Com assessment and / or corresponding management recommendations					

Date: / /

Name _____ Signature _____ Designation _____

FALLS RISK FOR OLDER PEOPLE IN THE COMMUNITY ASSESSMENT TOOL Avec la permission de l'auteur

Traduction libre en français non validée: Russell, M. A., Hill, K. D., Blackberry, I., Day, L. M., & Dharmage, S. C. (2008). The reliability and predictive accuracy of the falls risk for older people in the community assessment (FROP-Com) tool. *Age Ageing*, 37, 634-639.

<http://www.health.vic.gov.au/agedcare/maintaining/falls/providers/home/frop.htm>

Falls Risk for Older People in the Community (FROP-Com) Screen	N° dossier _____
	Nom _____
	Prénom _____

Évaluez toutes les personnes âgées de 65 ans ou plus

Date d'évaluation :/...../.....

ANTECEDENT DE CHUTES		SCORE
1. Nombre de chutes les 12 derniers mois?	0 aucune (0) 0 1 chute (1) 0 2 chutes (2) 0 3 chutes ou plus (3)	[]
FONCTIONNEL: Statut ADL		
2. Avant cette chute, à quelle point une aide était -elle nécessaire pour la réalisation des activités de la vie journalière (par exemple: cuisine, ménage, lessive)? <small>* s'il n'y a pas de présence de chutes dans les 12 derniers mois, évaluez la situation actuelle</small>	0 aucune (complètement indépendant) (0) 0 supervision (1) 0 un peu d'aide est nécessaire (2) 0 complètement dépendant (3)	[]
EQUILIBRE		
3. Lorsqu'elle marche et tourne, la personne semble-t-elle instable ou à risque de perdre l'équilibre? <small>* Observez la personne en station debout, marchant quelques mètres, tournant et en position assise. Si la personne utilise une aide technique, observer la personne avec son aide technique. Ne pas se fier à la déclaration de la personne. * Si le niveau fluctue, indiquez la cote la plus instable. Si la personne est incapable de marcher à cause de blessures, le score est 3.</small>	0 aucune instabilité observée (0) 0 Oui, une petite instabilité (1) 0 Oui, une instabilité modérée (2) (besoin de supervision) 0 Oui, systématiquement et fortement instable (besoin constant d'assistance) (3)	[]

Score Total de Risque	[]
-----------------------	-----

Score total	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Risque de devenir chuteur	0,25		0,7		1,4		4,0		7,7	
Importance du risque de chute	0-3 risque faible				4-9 risque élevé					
Recommandations	Évaluation plus poussée et gestion si problème fonctionnel/d'équilibre identifié (score de 1 ou plus)				Effectuer l'évaluation complète FROP-Com et / ou mise en place des recommandations correspondantes					

Comment citer ce rapport ?

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualisation de la base de données BeST & ajout de nouvelles échelles dans la base de données BeST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.

Gelieve bij gebruik van dit rapport als volgt te refereren :

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualiseren van de bestaande BeST-databank & aanvullen van de bestaande BeST-databank met nieuwe schalen. Brussel: Federale Overheidsdienst Volksgezondheid van de voedselketen en leefmilieu.